

Concorso per dirigenti scolastici – DM 2 del 3 gennaio 2011

Commissione di valutazione Criteri di correzione delle prove scritte

La Commissione adotta i criteri di valutazione che vengono di seguito riportati:

“5. Il saggio è valutato con riferimento ai seguenti criteri:

- padronanza dei temi affrontati
- articolazione del contenuto proposto e delle relative argomentazioni
- chiarezza e correttezza della forma espressiva.

6. Il progetto predisposto è valutato con riferimento ai seguenti criteri:

- analisi del contesto
- obiettivi del progetto
- articolazione e programma degli interventi
- criteri di verifica
- innovatività”.

Secondo tali criteri la Commissione all’unanimità predispone il seguente schema di articolazione dei criteri e la relativa griglia di valutazione con l’indicazione dei relativi punteggi:

Prima prova scritta: saggio

	Criteri	
1. Padronanza dei temi affrontati Punti max 12	2. Articolazione del contenuto proposto e delle relative argomentazioni Punti max 12	3. Chiarezza e correttezza della forma espressiva Punti max 6
	Eventuali indicatori relativi	
1a. Pertinenza del contenuto alla traccia proposta 1b. Completezza della conoscenza dimostrata 1c. Approfondimento critico dei temi sviluppati	2a. Coerenza delle argomentazioni 2b. Originalità dello sviluppo argomentativo 3.b Organicità dell’articolazione	3a. Chiarezza formale del testo 3b. Correttezza morfo-sintattica 3c. Padronanza lessicale

L’elaborato avrà punteggio uguale a zero nel caso in cui la trattazione risultasse nettamente estranea alla traccia o non svolta.

SCHEDA DI VALUTAZIONE PRIMA PROVA SCRITTA – SAGGIO

Numero d'ordine dell'elaborato _____

Data _____

(Questo numero corrisponde all'ordine cronologico di correzione)

Criterio 1. Padronanza dei temi affrontati					
	Scarso	Non sufficiente	Sufficiente	Buono	Totale punti
<i>1a. Pertinenza del contenuto alla traccia proposta</i>	1	2	3	4	
<i>1b. Completezza della conoscenza dimostrata</i>	1	2	3	4	
<i>1c. Approfondimento critico dei temi sviluppati</i>	1	2	3	4	
Criterio 2. Articolazione del contenuto proposto e delle relative argomentazioni					
	Scarso	Non sufficiente	Sufficiente	Buono	Totale punti
<i>2a. Coerenza delle argomentazioni</i>	1	2	3	4	
<i>2b. Originalità dello sviluppo argomentativo</i>	1	2	3	4	
<i>2a. Organicità dell'articolazione</i>	1	2	3	4	
Criterio 3. Chiarezza e correttezza della forma espressiva					
	Non adeguata		Adeguata	Più che adeguata	Totale punti
<i>3a. Chiarezza formale del testo</i>	0		1	2	
<i>3b. Correttezza morfo-sintattica</i>	0		1	2	
<i>3c. Padronanza lessicale</i>	0		1	2	
Totale generale voto elaborato					_____/30

GIUDIZIO SINTENTICO

Voto finale _____

L'elaborato risulta _____

La Commissione

Prof. Gioacchino Lavanco – Presidente _____

Prof.ssa Patrizia Livreri – Componente _____

Prof.ssa Vincenza Milazzo – Componente _____

Dott.ssa – Liliana Rositani – Segretario _____

Seconda prova scritta: progetto

		Criteri		
1. Analisi del contesto	2. Obiettivi del progetto	3. Articolazione e programma degli interventi	4. Criteri di verifica	5. Innovatività
Punti max 8	Punti max 4	Punti max 12	Punti max 2	Punti max 4
		Eventuali indicatori relativi		
1a. Descrizione degli elementi dell'analisi del contesto 1b. Individuazione dei bisogni	Descrizione degli obiettivi del progetto	3a. Chiarezza del programma degli interventi 3b. Coerenza nell'articolazione 3c. Chiarezza del quadro normativo di riferimento	Individuazione dei criteri di verifica	5a. Innovatività delle proposte di intervento 5b. Innovatività delle proposte organizzative

L'elaborato avrà punteggio uguale a zero nel caso in cui la trattazione risultasse nettamente estranea alla traccia o non svolta.

SCHEDA DI VALUTAZIONE SECONDA PROVA SCRITTA – PROGETTO

Numero d'ordine dell'elaborato _____

Data _____

(Questo numero corrisponde all'ordine cronologico di correzione)

Criterion 1. Analisi del contesto					
	Scarsa	Non sufficiente	Sufficiente	Buona	Totale punti
<i>1a. Descrizione degli elementi dell'analisi del contesto</i>	1	2	3	4	
<i>1a. Individuazione dei bisogni</i>	1	2	3	4	
Criterion 2. Obiettivi del progetto					
	Scarsa	Non sufficiente	Sufficiente	Buona	Totale punti
<i>Descrizione degli obiettivi del progetto</i>	1	2	3	4	
Criterion 3. Articolazione e programma degli interventi					
	Scarsa	Non sufficiente	Sufficiente	Buona	Totale punti
<i>3a. Chiarezza del programma degli interventi</i>	1	2	3	4	
<i>3b. Coerenza nell'articolazione</i>	1	2	3	4	
<i>3c. Chiarezza del quadro normativo di riferimento</i>	1	2	3	4	
Criterion 4. Criteri di verifica					
	Frammentaria		Adeguate	Approfondita	Totale punti
<i>Individuazione dei criteri di verifica</i>	0		1	2	
Criterion 5. Innovatività					
	Non presente		Media	Alta	Totale punti
<i>5a. Innovatività delle proposte di intervento</i>	0		1	2	
<i>5b. Innovatività delle proposte organizzative</i>	0		1	2	
Totale generale voto elaborato					_____ /30

GIUDIZIO SINTENTICO

Voto finale _____

L'elaborato risulta _____

La Commissione

Prof. Gioacchino Lavanco – Presidente _____

Prof.ssa Patrizia Livreri – Componente _____

Prof.ssa Vincenza Milazzo – Componente _____

Dott.ssa – Liliana Rositani – Segretario _____

